KONKURENTSIAMET

OTSUS

28.10.2026 nr 9-3/2026-049

AS Paide Vesi ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni liitumistasu arvutamise metoodika kooskõlastamine

AS Paide Vesi taotlusel hindas Konkurentsiamet kooskõlastamiseks esitatud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni liitumistasu arvutamise metoodika (metoodika) vastavust ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni seaduse (ÜVVKS) § 20 kuni § 23 kehtestatud nõuetega ning otsustab metoodika täies ulatuses

kooskõlastada.

Vee-ettevõtja peab avalikustama kooskõlastatud liitumistasu arvutamise metoodika oma veebilehel (ÜVVKS § 21 lg 4).

Otsusega mittenõustumisel on 30 päeva jooksul alates otsuse teatavaks tegemisest õigus esitada vaie otsuse või selle osa tühistamiseks Konkurentsiametile või kaebus Tallinna Halduskohtule.

(allkirjastatud digitaalselt)

Evelin Pärn-Lee
peadirektor

Lisa: „AS Paide Vesi ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni liitumistasu arvutamise metoodika“ neljal leheküljel

Liina Kalm
Liina.Kalm@konkurentsiamet.ee

Otsuse tegemise asjaolud

1. Haldusmenetluse alustamine

Vee-ettevõtjal, välja arvatud ÜVVKS §-s 28 sätestatud isikul, on õigus võtta tarbimiskoha omanikult ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga (ÜVK) liitumise eest põhjendatud liitumistasu, arvestades ÜVVKS-is sätestatut (ÜVVKS § 20 lg 1).

Liitumistasu suuruse arvutab vee-ettevõtja, arvestades ÜVVKS § 21 alusel koostatud liitumistasu arvutamise metoodikat (ÜVVKS § 20 lg 2).

Vee-ettevõtja koostab metoodika kooskõlas ÜVVKS § 21 lg-s 2 – 4 ning ÜVVKS §-des 22 ja 23 sätestatuga (ÜVVKS § 21 lg 1).

AS Paide Vesi osutab veeteenust Paide linna (endine Paide vald) territooriumil Paide linnas, Kriilevälja, Sillaotsa, Prääma, Tarbja, Viraksaare, Mündi, Anna, Sargvere, Viisu külas ja Roosna- Alliku alevikus ning Järva valla territooriumil Aravete, Ambla ja Peetri alevikus, Käravete, Koigi, Päinurme, Sõrandu, Imavere, Käsukonna, Jõgisoo, Roosna, Roosna-Tammiku, Raka, Kukevere ja Sääsküla külas.

AS Paide Vesi on määratud vee-ettevõtjaks: Paide Linnavolikogu 18.05.2006 otsusega nr 36 Paide linnas; Paide Vallavolikogu 23.09.2010 otsusega nr 46 Paide valla Kriilevälja, Sillaotsa, Anna, Sargvere ja Tarbja külades ja 27.02.2014 otsusega nr 10 Paide valla Prääma küla Mõisa tee 2, Mõisa tee 4 ja Mõisa tee 6 kinnistutel; Ambla Vallavolikogu 16.12.2010 määrusega nr 25 Ambla vallas; Imavere Vallavolikogu 21.01.2011 otsusega nr 1 Imavere vallas; Paide Vallavolikogu 22.02.2017 otsusega nr 10 Viraksaare külas; Kareda Vallavolikogu 15.03.2011 otsusega nr 9 Kareda valla Peetri alevikus; Koigi Vallavolikogu 10.03.2011 otsusega nr 22 Koigi valla Koigi, Päinurme ja Sõrandu külades; Roosna-Alliku Vallavolikogu 23.02.2017 otsusega nr 13 Roosna-Alliku vallas. 2017. a-l haldusreformi käigus liideti Paide vald ja Roosna-Alliku vald Paide linnaga. Ambla, Imavere, Kareda ja Koigi vallad moodustasid uue Järva valla.

AS Paide Vesi soovib kõigis oma tegevuspiirkondades kasutada sama metoodikat. ÜVVKS § 21 lg 3 alusel esitas vee-ettevõtja metoodika kooskõlastamiseks Konkurentsiametile. Konkurentsiamet võtab AS Paide Vesi metoodika põhjendatuse hindamisel aluseks ÜVVKS-s kajastatu.

2. Menetlusosaline

AS Paide Vesi (registrikood 10464290; aadress Kaevu tn 4, Paide linn, Järva maakond, 72713) põhitegevusalaks on kanalisatsioon ja heitveekäitlus. Lisategevusaladeks on veekogumine, -töötlus ja -varustus, vee-, gaasi- ja kanalisatsioonitrasside ehitus, muu mujal liigitamata masinate, seadmete jm materiaalse vara rentimine ja kasutusrent ning muu kinnisvarahaldus või haldusega seotud tegevused.

3. Menetluse käik

20.10.2026 registreeriti Konkurentsiametis AS Paide Vesi taotlus metoodika kooskõlastamiseks.

AS Paide Vesi kooskõlastamiseks esitatud metoodika koosneb järgmistest osadest:

1. Üldist
2. Mõisted
3. Liitumistasu arvutamise põhimõtted
4. Liitumistasu tagastamise alused
5. Lõppsätted

Järgnevalt annab Konkurentsiamet hinnangu kõikides metoodika osades kajastatule.

4. Metoodika osa „1. Üldist“

Otsuse selles osas annab Konkurentsiamet hinnangu metoodika osale „1. Üldist“.

4.1. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 1.1:** Liitumistasu on õigus võtta vaid kohaliku omavalitsuse üksuse poolt määratud vee-ettevõtjal (ÜVVKS § 20 lg 1). Seega on põhjendatud, kui vee-ettevõtja osundab, et metoodika on mõeldud rakendamiseks vaid nendes tegevuspiirkondades, kus ta on vee-ettevõtjaks määratud.

4.2. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 1.2:** Ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga liitumisega seotud alussätted on kirjeldatud ÜVVKS-is ning selle alusel kohaliku omavalitsuse poolt kehtestatud õigusaktides. Seega on asjakohane metoodikas neile õigusaktidele viidata ning Konkurentsiamet peab metoodika punkti 1.2 põhjendatuks.

4.3. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 1.3:** Konkurentsiamet peab põhjendatuks metoodika punktis 1.3 kajastatut, kuna see annab kindluse, et vee-ettevõtja tegutseb ÜVK rajamisel vastutustundlikult nii tehnilistes kui keskkonnaga seotud küsimustes.

4.4. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 1.4:** Konkurentsiamet peab põhjendatuks metoodika punktis 1.4 kajastatut, kuna see langeb kokku riigihangete seaduse § 3 toodud põhimõtetega. See säte tagab, et isegi kui tarbimiskoha liitmiseks teostatavate tööde/investeeringute osas ei ole välja kuulutatud riigihanget, on tarbijatele tagatud riigihangete seadusega sätestatu, s.t tööd/investeeringud on teostatud õiglastel ja läbipaistvatel alustel.

4.5. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 1.5:** Konkurentsiamet peab põhjendatuks metoodika punktis 1.5 kajastatut, kuna see järgib Eesti Vabariigi põhiseaduse § 12 sätestatud võrdse kohtlemise põhimõtet, millest lähtuvalt tuleb ühesuguseid tarbimiskohtasid ÜVVKS-s sätestatu suhtes kohelda ühtemoodi. Võrdse kohtlemise põhimõte on sätestatud ka ÜVVKS § 1 lg 2, kus see on nõutud ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni teenuse hinna kohta, kuid põhimõte on laiendatav ka liitumistasule.

4.6. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 1.6:** Vee-ettevõtjal on õigus nõuda tarbijalt liitumistasu, kui tarbimiskoha veevärgi või kanalisatsiooni liitumistingimusi muudetakse tarbija algatusel või tarbija tegevuse muutumise tõttu ning vee-ettevõtjal kaasnevad nende muudatustega kulutused ÜVK ümberehitustöödele. Selliste ehitustööde hulka kuulub ka liitumispunkti likvideerimine (ÜVVKS § 22 lg 6). Konkurentsiamet peab põhjendatuks metoodika punktis 1.6 kajastatut, kuna see annab tarbijale selguse, milliste põhimõtete järgi arvutatakse liitumistasu liitumispunkti likvideerimisel või tarbimiskoha liitumistingimuste muudatustega seotud ümberehitustöödel.

5. Metoodika osa "2. Mõisted"

Otsuse selles osas annab Konkurentsiamet hinnangu metoodikas esitatud mõistetele.

5.1. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.1:** Arendamiskomponent on üks liige liitumistasu arvutamise valemis. Liitumistasuga tagatakse ÜVK arendamine (ÜVVKS § 20 lg 3 p 1). Seejuures võib vee-ettevõtja võtta liitumistasu vaid nende kulutuste ulatuses, mis on vajalikud tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooni liitmiseks ÜVK-ga (ÜVVKS § 22 lg 1). ÜVVKS § 20 lg 3 p 1 ja § 22 lg 1 koostoime tõttu koosneb arendamiskomponent kõigist kuludest, mis on vajalikud konkreetse arenduspiirkonna kinnistute liitmiseks ÜVK-ga ja mida vee-ettevõtja suudab tõendada. Samas ei tohi kulu üheaegselt sisalduda arendamiskomponendis ja olla kaetud ühendustasuga. Kuna konkreetse piirkonna ÜVK arendamiseks tehtavad kulud tuleb katta kõigil selle piirkonna tarbimiskohtadel, siis on ühe piirkonna tarbimiskohtade liitumistasu arvutamiseks ühesugune arendamiskomponent.

Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks mõiste „Arendamiskomponent" definitsiooni.

5.2. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.2:** Liitumistasuga tagatakse ÜVK arendamine (ÜVVKS § 20 lg 3 p 1). Arendamiseks tehtavad kulud kaetakse liitumistasus sisalduva arendamistasuga, mis arvutatakse arendamiskomponendi alusel. Konkurentsiamet peab põhjendatuks mõiste „Arendamistasu" sõnastust, kuna see selgitab ÜVVKS § 20 lg 3 p-i 1.

5.3. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.3:** Konkurentsiamet peab metoodika punkti 2.3 põhjendatuks, kuna mõiste „Arenduspiirkond" on metoodikas läbivalt kasutusel ning ÜVK-d arendatakse üldjuhul ÜVK kava järgi (ÜVVKS § 16 lg 1), milles on reeglina osundatud arenduspiirkonnad.

5.4. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.4:** Konkurentsiamet peab metoodika punkti 2.4 põhjendatuks, kuna mõiste „Liituja" on metoodikas läbivalt kasutusel ning kasutatud sõnastus tugineb ÜVVKS-ile.

5.5. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.5:** Vee-ettevõtjal, välja arvatud ÜVVKS §-s 28 sätestatud isikul, on õigus võtta tarbimiskoha omanikult ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga liitumise eest põhjendatud liitumistasu, arvestades ÜVVKS-is sätestatut (ÜVVKS § 20 lg 1). Liitumistasuga tagatakse: 1) ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamine ning 2) tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooni ühendamine ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga liitumispunktis (ÜVVKS § 20 lg 3). Metoodika mõiste selgitab seda sätet märkides, et liitumistasu koosneb ühendustasust ja arendamistasust.

Konkurentsiamet peab metoodika punkti 2.5 põhjendatuks, kuna mõiste „Liitumistasu" definitsioon on vastavuses ÜVVKS §-ga 20.

5.6. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.6:** Liitumistasu sisaldab arendamistasu, millega tagatakse ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamine. Liitumistasu peab põhinema vee-ettevõtja tehtud vajalikel kulutustel (ÜVVKS § 22 lg 1). Seega on oluline ÜVK arendamiskomponendi jagamise aluse (liitumistasu arvestusaluse) määratlemine, et arendamistasu suurus oleks sõltuvuses sellest, kui suur osa arendusmeetmete kogukuludest on seotud konkreetse tarbimiskohaga. Arendamis-

komponent on summaarne kulu, mille peavad katma kõik selles piirkonnas ÜVK-ga liituvad tarbimiskohad.

Metoodikas on AS Paide Vesi arendamiskomponendi jagamise alusena ehk liitumistasu arvestusalusena näinud ette maksimaalse vooluhulga liitumispunktis. Konkurentsiamet peab põhjendatuks arendamiskomponendi jagamise alusena maksimaalset vooluhulka (liiter/sekund), kuna kogu ÜVK süsteem peab olema ehitatud nii, et see võimaldaks kõikidel klientidel tarbida ÜVK teenust igal ajahetkel liitumislepingus sätestatud liitumistasu arvestusaluse ulatuses.
Sobiv ühik teenuse tarbimise määramiseks on liiter, kuna see on samaliigiline veeteenuse mõõtühikuga kuupmeeter (1 m3 = 1000 liitrit). Ajahetke määramiseks on aga sobiv ühik sekund. Seega väljendab AS Paide Vesi metoodika punktis 2.6 nimetatud liitumistasu arvestusalus (liiter/sekund ehk l/s) selgelt igale kliendile igal ajahetkel osutatava teenuse maksimaalset taset ehk on selge alus arendamiskomponendi jagamiseks. Lisaks on ühik l/s kasutusel hoone veevärgi standardis EVS 835:2022 normvooluhulkade ühikuna.

Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks metoodika mõiste „Liitumistasu arvestusalus“ definitsiooni.

5.7. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.7:** Mõiste „Peatorustik“ defineerimine on põhjendatud, kuna see võimaldab paremini mõista metoodika punktis 2.8 kajastatut.

5.8. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.8:** Konkurentsiamet loeb mõiste „Ühendustoru“ definitsiooni põhjendatuks, kuna see võimaldab paremini mõista ÜVVKS § 20 lg 3 p 2 kajastatut. Ühendustoru mõiste määratleb ühemõtteliselt, et see on toru, mis jääb liitumispunkti ning metoodika punktis 2.7 nimetatud peatorustiku vahele.

5.9. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.9:** Liitumistasuga tagatakse tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooni ühendamine ÜVK-ga liitumispunktis (ÜVVKS § 20 lg 3 p 2). Põhjendatud on täpsustamine, et see liitumistasu osa on seotud ainult konkreetse tarbimiskoha ÜVK-ga liitmisega. Samuti on asjakohane nimetada levinumad ühendamisega seotud kulud. ÜVVKS § 20 lg 3 p 2 alusel peab Konkurentsiamet põhjendatuks mõiste „Ühendustasu“ sõnastust.

5.10. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.10:** Konkurentsiamet peab metoodika punkti 2.10 põhjendatuks, kuna mõiste „Ühisveevärk ja -kanalisatsioon (ÜVK)“ on metoodikas läbivalt kasutusel ning kasutatud sõnastus vastab ÜVVKS § 3 sõnastusele.

5.11. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.11:** Konkurentsiamet peab metoodika punkti 2.11 põhjendatuks, kuna mõiste „ÜVK arendamise kava“ on metoodikas läbivalt kasutusel ning mõiste sõnastus tugineb ÜVVKS-ile.

5.12. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 2.12:** Konkurentsiamet peab põhjendatuks, et lisaks metoodikas defineeritud mõistetele kasutatakse ÜVVKS-is defineeritud mõisteid ja selgitusi.

6. Metoodika osa „3. Liitumistasu arvutamise põhimõtted“

6.1. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 3.1:** Liitumistasuga tagatakse ÜVK arendamine ning tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooni ühendamine ÜVK-ga

liitumispunktis (ÜVVKS § 20 lg 3). ÜVK arendamise kulud on metoodika punktis 2.2 defineeritud arendamistasuna. Tarbimiskoha ühendamise kulud on metoodika punktis 2.9 defineeritud ühendustasuna. Metoodika punkt 3.1 väljendab ÜVVKS § 20 lg 3 mõtet metoodikas defineeritud mõistete kaudu. Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks metoodika punkti 3.1.

6.2. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 3.2:** Vee-ettevõtja võib võtta liitumistasu vaid nende kulutuste ulatuses, mis on vajalikud tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooni liitmiseks ühisveevärgi ja -kanalisatsiooniga (ÜVVKS § 22 lg 1). Metoodika mõistes „Ühendustasu“ on nimetatud peamised tarbimiskoha ühendamiseks vajalikud kulud. Metoodika punktis 3.2 on AS Paide Vesi esitanud loetelu kuludest, mis võivad samuti olla vajalikud tarbimiskoha liitmiseks ÜVK-ga. Seega annab metoodika punkt 3.2 liitujale lisainformatsiooni, millised kulud võivad olla liitumiseks vajalikud ja sisalduda liitumistasus. Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks metoodika punkti 3.2.

6.3. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 3.3:** Liitumistasu arvutamise metoodika peab sisaldama liitumistasu arvutamise valemit koos selgitustega (ÜVVKS § 21 lg 2). Seega on liitumistasu arvutamise valem metoodika kohustuslik osa.

Metoodika punkti 2.5 järgi koosneb liitumistasu ühendustasust ja arendamistasust ning seda väljendab ka punktis 3.3 esitatud valem.

Arendamistasu saadakse arendamiskomponendi korrutamisel konkreetse tarbimiskoha liitumistasu arvestusaluse ja summaarse liitumistasu arvestusaluse jagatisega.

Arendamistasu arvutamise aluseks olev arendamiskomponent moodustub kulutustest, mis on tehtud ÜVK arendamiseks võimaldamaks tarbimiskohaga seotud kogu arenduspiirkonnal tarbida ÜVK teenust igal ajahetkel. Arendamiskomponent kuulub jagamisele vaid nende tarbimiskohtade vahel, mille liitmiseks olid vastavad kulutused (arendamiskomponent) tehtud. Seetõttu on põhjendatud konkreetse arendamis-komponendi jagamine tarbimiskohtade vahel lähtudes sellest, millise osa moodustab konkreetse tarbimiskoha liitumistasu arvestusalus kõikide vastava arendamis-komponendiga seotud tarbimiskohtade liitumistasu arvestusaluste summast ehk summaarsest liitumistasu arvestusalusest.

ÜVK süsteem peab tagama kõikidele liitunutele ÜVK teenuse tarbimise võimaluse liitumistingimustes ja/või liitumislepingus lubatud liitumistasu arvestusaluse ulatuses.

Metoodikas esitatud liitumistasu arvutamise valem tuleneb otseselt ÜVVKS § 20 lg 3, mille kohaselt tagatakse liitumistasuga ÜVK arendamiseks tehtud kulud (AT) ja tarbimiskoha ühendamiseks tehtud kulud (ÜT).

Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks metoodika punkti 3.3.

6.4. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 3.4:** Punktis 3.4 on AS Paide Vesi selgitanud, et kui liituja soovib liituda nii ühisveevärgi kui ka ühiskanalisatsiooniga, siis koosneb summaarne liitumistasu ühisveevärgiga liitumise kulude ja ühiskanalisatsiooniga liitumise kulude summast. See punkt aitab paremini mõista metoodika rakendamist ja Konkurentsiamet loeb selle punkti põhjendatuks.

6.5. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 3.5:** Konkurentsiamet peab metoodika punkti 3.5 põhjendatuks, kuna selles kajastuvad võrdse kohtlemise ja otstarbekuse põhimõte. Nende kohaselt rakendatakse kõikidele ühetaolistele (võrdse

maksimaalse vooluhulgaga) tarbimiskohtadele ühes arenduspiirkonnas ühesuurust ühendustasu, et vältida tarbetuid kulutusi iga tarbimiskoha personaalse ühendustasu väljaarvutamiseks, mis kokkuvõttes tooks kaasa liitumistasu kasvu.

6.6. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 3.6:** Metoodika punktis 3.6 on vee-ettevõtja kirjeldanud liitumistasu arvutamist olukorras, kus rajatav objekt on üheaegselt vajalik nii olemasolevatele tarbijatele veeteenuse osutamiseks kui ka uute tarbimiskohtade liitmiseks ÜVK-ga. Liitumistasu arvutamise valemi põhimõtet üldistades tuleb tehtava kulutuse jagamisel arvesse võtta kõik tarbijad ja tarbimiskohad, kelle jaoks see kulutus tehakse. Seetõttu on põhjendatud, et osaliselt olemasolevatele tarbijatele veeteenuse osutamiseks kasutatava objekti maksumusest osa katavad olemasolevad tarbijad. Sarnaselt liidetavate tarbimiskohtadega, on olemasolevate tarbijate kaasamisel kulude jagamise aluseks nende tarbijate maksimaalsed vooluhulgad kas liitumistingimustest ja/või liitumislepingust.

Jagamise tulemusel saadud arenduspiirkonnaga seotud kulutuse osa lisatakse arendamiskomponendile ja kuulub selle kaudu jagamisele liidetavate tarbimiskohtade arendustasusse.

Jagamise tulemusel saadud olemasolevate tarbijatega seotud kulutuse osa saab vee-ettevõtja taotleda ÜVK teenuse hinda. See on kooskõlas ÜVVKS § 50 lg 1, sest ÜVK teenuse hinnaga tagatakse olemasoleva ÜVK jätkusuutlikkus ja toimepidevus ning ÜVK arendamise kava kohased investeeringud, välja arvatud tagastamatu abina saadud investeeringud ja ÜVVKS § 20 lg 3 alusel liitumistasude eest tehtud investeeringud.

Lisaks on asjakohane lisada, et ebaotstarbekate ja liitumistasu kasvu kaasa toovate kulutuste vältimiseks on põhjendatud liitumistasu arvutamise valemis maksimaalsete vooluhulkade asemel kasutada mõnda muud näitajat, mis konkreetse objekti puhul on asjakohane.

Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks metoodika punkti 3.6.

7. Metoodika osa „4. Liitumistasu tagastamise alused“

7.1. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 4.1:** ÜVVKS § 21 lg 2 sätestab liitumistasu arvutamise metoodika kohustusliku osana liitumistasu tagastamise aluseid ja ulatust, mistõttu on põhjendatud käsitada metoodikas liitumistasu tagastamist.

Kui tarbimiskoha liitmiseks tehtud kulud on väiksemad vee-ettevõtja poolt arvutatud liitumistasust, siis on põhjendatud ülemäärase liitumistasu tagastamine, sest vee-ettevõtja võib võtta liitumistasu vaid nende kulutuste ulatuses, mis on vajalikud tarbimiskoha veevärgi ja kanalisatsiooni liitmiseks ÜVK-ga. Seda väljendab metoodika punkt 4.1.1.

Metoodika punktis 4.1.2 kirjeldatud olukord on analoogne ÜVVKS § 23 lg 1 sätestatule. Selle punktiga on selgitatud, et liitumistasu tagastatakse ka juhul, kui liitumiseks tehtud kulutused on algselt täies ulatuses tasunud arenduspiirkonna tarbimiskohad ühiselt ning uute liitujate lisandumisel tekib tagastamise kohustus vastavalt ÜVVKS § 23 lg-le 1.

Eelneva põhjal peab Konkurentsiamet põhjendatuks metoodika punkti 4.1.

7.2. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 4.2:** Konkurentsiamet loeb metoodika punktis 4.2 esitatu põhjendatuks, sest selgitus põhineb otseselt ÜVVKS § 23 lg 2 kajastatul. Põhjendatud on ka selgitus arvesse võetava akumuleeritud kulumi kohta, kuna see tugineb raamatupidamise arvestuses kasutatavale põhimõttele.

7.3. **Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 4.3:** Konkurentsiamet peab põhjendatuks metoodika punktis 4.3 esitatut, kuna see järgib nii Eesti Vabariigi põhiseaduse §-s 12 kui ka ÜVVKS § 1 lg 2 sätestatud võrdse kohtlemise põhimõtet. Kui ÜVK rajatakse näiteks viie liituja jaoks, kes kõik koos on tasunud liitumiseks tehtud kulutused täies ulatuses, kuna piirkonnas ei olnud teada teisi liitujaid, ning selle ÜVK-ga liitub seitsme aasta jooksul pärast liitumistasu tasumist uusi liitujaid, siis kehtib liitumistasu tagastamine kõigile viiele algsele liitujale.

8. Metoodika osa „5. Lõppsätted“

Konkurentsiameti seisukoht metoodika punktile 5: Konkurentsiamet loeb metoodika punktis 5. esitatu põhjendatuks, sest punkt selgitab kehtiva käibemaksu lisandumist makstavale liitumistasule.